

## Виртуальное эхо

(Учредительный съезд ССР —  
Открытое письмо 39 петербургских социологов —  
отображение в медиа-пространстве)

Образование новой общественной организации — Союза социологов России (ССР) 27 июня 2007 г., а также предшествовавшие тому и последовавшие за тем события, не очень афишировались инициаторами.

Лишь на сайте АСИ (Агентство социальной информации (<http://www.asi.org.ru/ASI3/main.nsf/0/EC80E799EC77BDA4C325730600351306>) — Информационная поддержка гражданских инициатив) 26 июня появилось короткое, но внушительное информационное сообщение:

“27 июня. Учредительный съезд социологов России.

Съезд проводится по инициативе ученых-социологов, академиков и членов-корреспондентов РАН (*так!* – А. А.) с целью консолидации социологического пространства России и усиления его влияния на принятие решений, касающихся развития социальной сферы нашей страны. Участники — делегаты из субъектов Федерации, ведущие отечественные и зарубежные ученые и практики. Вопросы для обсуждения: состояние дел в социологическом сообществе России и мировой социологии, утверждение Устава Союза социологов России, избрание руководящего состава. Среди гостей съезда - члены Совета Федерации и Госдумы РФ, представители администрации Президента и Правительства РФ. Начало в 12.00. Адрес: ул. Вильгельма Пика, влад. 4, корп. 1. Аккредитация обязательна”.

Как отмечалось еще раньше (25 июня) на сайте Общественной палаты РФ (<http://www.oprf.ru/rus/news/chamber/a4d2f0d23dcc84ce983ff9157f8b7f88/>), “информация о создании нового профессионального объединения остается скрытой для многих социологов, равно как и имена инициаторов съезда”.

Однако информация все же “просочилась”. Мало того, с 21 по 26 июня три органа общественности высказались относительно перспективы учреждения ССР (замечательное, кстати, созвучие!). Заявления, предостерегающие против последствий, противоположных декларируемой “консолидации социологического пространства”, происходили от членов Сообщества профессиональных социологов (<http://www.polit.ru/dossie/2007/06/22/sociologi.html>) (Т. И. Заславской, В. А. Ядова, А. Г. Здравомыслова, Н. И. Лапина и др.), от исполкома Президиума Российского общества социологов

(<http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/ros.html>), от рабочей группы Комиссии по вопросам интеллектуального наследия нации Общественной палаты РФ ([http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/socgroup\\_op.html](http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/socgroup_op.html)). Все эти заявления (открытые письма, обращения в адрес первого заместителя председателя оргкомитета съезда, академика РАН В. И. Жукова), равно как и проект Устава ССР (<http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/ustavurs.html>) (предполагавший, между прочим,

назначение сверху руководителей региональных отделений общественной организации), были обнародованы на ПОЛИТ.РУ.

Вообще говоря, если бы не этот общероссийский портал, рядовые социологи сей учредительный съезд могли бы и не заметить. Отчет о съезде, если и вышел за пределы сайта Российского государственного социального университета ([http://www.mgsu.info/News/2007/06/27/News\\_142.html](http://www.mgsu.info/News/2007/06/27/News_142.html)) (на территории которого съезд происходил), то не дальше сайта ВЦИОМа (<http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/8450.html?L%5B0%5D=1&L%5B1%5D=1&cHash=a77cf9c595>) и... официального сайта Русской Православной Церкви.

Хоть в мероприятии этом и принимали участие до полдюжины академиков и членов-корреспондентов РАН, и были зачитаны приветствия от г-жи Слиски и г-на Миронова. Но кого сейчас этим удивишь?

Первой, и едва ли не единственной из печатных СМИ, на Учредительный съезд ССР откликнулась газета «Наша версия» статьей М. Яковлева «Наука побеждать» ([http://www.rusnko.info/1/i35\\_2798p0.htm](http://www.rusnko.info/1/i35_2798p0.htm)) в номере от 02.07.07. Автор, как мы считаем, не без оснований, усмотрел в этом событии также и политический смысл: «Социология будет встроена в вертикаль государственного управления....». И далее:

«Кремль начал новую войну за умы... Ранее между властью и интеллектуальной элитой страны существовало некое негласное соглашение: те, кто хотел работать с властью, могли это делать. Те же, кто стремился сохранить некоторую независимость, также получали на это своего рода разрешение, обязуясь, в свою очередь, сохранять хотя бы внешнюю лояльность и не примыкать к разного рода оппозиционным движениям. Однако в последнее время ситуация изменилась.

...На повестке дня возрождение профессиональных союзов по образу и подобию советских структур. Через них будет идти финансирование, участие в этих организациях гарантирует отдельным интеллектуалам сначала профессиональные преференции, а потом, возможно, и право заниматься избранным делом». (*Конец цитаты*).

Учреждение ССР рассматривается в этой статье не обособленно, а в контексте других заметных, и далеко не «внутринаучных», событий в социологической среде: вынужденный уход из ВЦИОМа ныне покойного Ю. А. Левады, со всем своим коллективом, в 2003 г. и образование «Левада-Центра»; далеко вышедший за университетские стены конфликт между деканом и группой студентов социологического факультета МГУ в 2007 г. (к которому еще вернемся).

Более широкий — общественно-политический — контекст составляют современные «консолидационные» тенденции также и во всех остальных сферах общественной жизни, включая организацию науки, а также (как подчеркивают и сами организаторы ССР) приближающиеся парламентские и президентские выборы.

Пожалуй, большую аудиторию, чем упомянутая статья в общероссийской газете, собрал весьма информативный репортаж Наталии Деминой «Советский социологический реванш» (<http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>) (тоже, кстати, ССР...), помещенный на ПОЛИТ.РУ. Среди прочего, в нем приведен списочный состав избранного на съезде федерального и московского руководства ССР, во главе с ректором Российского

государственного социального университета акад. Жуковым. Этот перечень имен, по свидетельству ряда известных мне читателей, красноречивее любой публицистики.

Здесь заметим, что актуальный интерес к социологии как социальному институту (науки и образования) особенно подогреет продолжающимся вот уже несколько месяцев скандалом вокруг Социологического факультета МГУ. Как известно, группа студентов соцфака, при поддержке некоторых преподавателей, а также многих видных ученых “со стороны” - и российских, и зарубежных, выступила против низкого качества, чтобы не сказать мракобесия в преподавании социологии в ведущем вузе страны, против имевших там место злоупотреблений, не исключая и плагиата в насаждаемых руководством факультета учебниках, и т. д., и т. п. (см. на ПОЛИТ.РУ (<http://www.polit.ru/story/sozfak.html>), а также на сайте OD-group (<http://www.od-group.org/>), как называли себя мятежные студенты).

Итак, ССР... Формально говоря, возникла еще одна профессионально-общественная организация, наряду с Российским обществом социологов, Сообществом профессиональных социологов, многочисленными региональными объединениями. Как справедливо отмечает проф. А. Г. Здравомыслов в беседе с корреспондентом «Нашей версии» ([http://www.rusnko.info/1/i35\\_2798p0.htm](http://www.rusnko.info/1/i35_2798p0.htm)):

«...есть два варианта событий: первый - разные организации будут мирно сосуществовать вместе. Второй - ССР попытается подмять под себя все социологическое сообщество и говорить всецело от его имени. Пока мы еще не можем сказать, по какому сценарию будут развиваться события. Но по косвенным признакам весьма высока вероятность именно второго [варианта]».

В ряду медиа-событий, способствовавших интересу общественности к учреждению ССР, заметное место заняло “Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России” от 9 июля 2007 г. Его первопубликация состоялась на сайте Санкт-Петербургской ассоциации социологов СПАС) (<http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm>). Несколько дней спустя информация об этом Открытом письме появилась на общероссийском портале ПОЛИТ.РУ ([http://www.polit.ru/science/2007/07/13/pismo\\_popup.html](http://www.polit.ru/science/2007/07/13/pismo_popup.html)), и там же – сам текст письма (<http://www.polit.ru/dossie/2007/07/13/spas.html>). Что оказалось воспроизведено уже на множестве порталов. Сайт “Эха Петербурга” (или “Эха Москвы в Санкт-Петербурге”) объявил о готовящейся радиопередаче на эту тему. (<http://echomsk.spb.ru/content/store/default.asp?shmode=12&ids=822&idt=publicsimple>)

Особенностью Открытого письма группы петербургских социологов, по сравнению с другими упоминавшимися материалами, было установление тесной взаимосвязи указанного “научно-организационного” мероприятия (27 июня) с предшествовавшим ему мероприятием “научно-идеологического” свойства. Ровно за месяц до Учредительного съезда ССР (26 мая), в стенах того же Российского государственного социального университета, при тех же организаторах, состоялась совместная Сессия ряда общественных и государственных организаций и институтов по “русскому вопросу” (Стенограмма этой сессии размещена на официальном сайте депутата Госдумы С. Глазьева) (<http://www.glazev.ru/nir/2277>).

На указанной Сессии председательствовал ректор Российского государственного социального университета, академик РАН В. И. Жуков, а головной доклад делал академик РАН, президент Российской академии социальных наук Г. В. Осипов

<http://www.glazev.ru/nir/2277>). (Среди докладчиков там был также ныне скандально известный декан Социологического факультета МГУ В.И. Добренков).

Месяц спустя, на Учредительном съезде ССР, названные два академика РАН поменялись ролями: акад. Г. В. Осипов обратился к участникам съезда со вступительным словом, а акад. В. И. Жуков выступал с постановочным докладом «Социология в современной России» (<http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr/>). (Декан соцфака здесь особо не светился),

Сугубо националистическая, антизападная, антилиберальная направленность Сессии по «русскому вопросу» оказалась тесно коррелирующей с «консолидационной» установкой Съезда. Иначе говоря, Сессия обнажила идеологическую платформу организаторов Съезда, а Съезд продемонстрировал организационные перспективы ее (этой идеологической платформы) укрепления.

Вот только один пассаж из доклада акад. Осипова (<http://www.glazev.ru/nir/2277>) на Сессии 26 мая:

“...С развалом Советского Союза борьба против России приобрела новые, порой изощренные формы. Идеологическая борьба против России и, главным образом, русского народа, не только не прекратилась, но и значительно усилилась. Эта борьба подпитывается сотнями и тысячами миллионов зарубежных долларов и она может нанести большой вред нашему государству и обществу.

...Силы мирового зла, если можно так сказать, направлены на то, чтобы сломить становой хребет российской государственности...”.

Риторика — достаточно откровенная (и, кстати сказать, “до боли” знакомая). На Съезде — концептуально-идеологические моменты как бы ретушированы: речь больше о российской социологической науке, как таковой, о ее славной истории, нынешнем состоянии и необходимом организационном обеспечении. Из доклада акад. Жукова (<http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr/>) на съезде ССР:

«...Логикой своего развития отечественная социология подошла к такому состоянию, когда, во-первых, осознана необходимость консолидации социологического сообщества, во-вторых, появились все необходимые для этого условия.

Союз социологов России призван объединить всех, кто уважает историю отечественной социологии, критически воспринимает и признает доставшееся ей наследство и готов нести солидарную ответственность за авторитет социологического знания и восприятие социолога как личности профессиональной, ответственной, нравственной...” (Конец цитаты).

Обозрение указанных двух событий в комплексе дало авторам Открытого письма (<http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm>) основания (повод?) сделать следующие, жесткие выводы, в отношении состоявшегося образования ССР:

1) К социологии, как науке, учредительный съезд Союза социологов России имеет весьма косвенное отношение, чтобы не сказать – никакого отношения не имеет.

2) Участие в мероприятиях такого рода может быть оправдано политическими, но только не профессиональными или гражданскими (не говоря уж о нравственных) соображениями.

3) Настоящим письмом мы предъявили коллегам-социологам некоторые факты и обозначили собственный взгляд на учреждение упомянутого Союза, и считаем необходимым предупредить: **ОСТОРОЖНО, КОНТРАФАКТ!**”

Под этим Открытым письмом стоят подписи 40 чел. — питерских социологов, без указания их титулов и званий, но есть среди них и член-корр. РАН И. И. Елисеева, и доктора наук Я. И. Гишинский, С. В. Лурье, Г. И. Саганенко, и “рядовые” научные сотрудники Социологического института РАН и Центра независимых социологических исследований, и преподаватели Санкт-Петербургского филиала Государственного университета Высшая школа экономики, а также Европейского университета в СПб.

Вместе с Открытым письмом на сайте СПАС было опубликовано (воспроизведенное и на других сайтах) приглашение (<http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm>) присылать свои соображения, мнения, комментарии к этому письму (не исключая и возражений). Откликов поначалу было не так уж много, но среди поддержавших выступление питерских социологов — проф. И. С. Кон, проф. И. Н. Гурвич, проф. Д. Шалин (США), проф. А. Б. Гофман, проф. Л. Н. Цой, проф. Б. М. Фирсов, член-корр. РАН Р. Ш. Ганелин, академик РАН Т. И. Заславская,

“Я полностью с вами!” - озаглавила свое письмо, в частности, Татьяна Ивановна. Из отклика И. С. Кона (<http://www.sociologists.spb.ru/comments.htm>):

«Присутствующая в некоторых выступлениях (на сессии 26 мая. – А. А.) воинствующая антизападная и анти-либеральная риторика и упор на национальные ценности, вплоть до объявления фальшивкой пакта Молотова-Риббентропа, напомнили мне мрачные времена мичуринской биологии и борьбы с космополитизмом... Чтобы российская социология заняла достойное место в мировой науке, административного ресурса и патриотических чувств недостаточно. Хотелось бы надеяться, что создание ССР не повлечет за собой ликвидации концептуального плюрализма и огосударствления отечественной социологии».

Как уже отмечалось, заявление питерских социологов привлекло внимание “Эха Москвы”, Эта радиостанция пригласила в свою петербургскую студию директора Социологического института РАН И. И. Елисееву и зам. председателя Санкт-Петербургской ассоциации социологов, старшего научного сотрудника этого института М. Г. Мацкевич. 17 июля состоялась радиопередача на тему «Открытое письмо 39 петербургских социологов»

(<http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=55607>)

Реакции, на все эти выступления со стороны организаторов ССР не последовало, да и не к ним, собственно, обращались питерские социологи. Вообще-то, кто бы возражал против возникновения какой бы то ни было новой общественной организации, в том числе и профессионально-научной, лишь бы ее уставные цели не противоречили закону. Ну а если налицо претензия представлять перед властью, перед обществом, перед мировым социологическим сообществом за всю отечественную социологию, плюс явная подмена науки идеологическими спекуляциями, то как не возразить, посчитали авторы Открытого письма.

Если совсем коротко, то (скажу уже от себя...) возник “Союз социологов”... без социологов, по крайней мере, признанных отечественным и мировым научным сообществом в качестве ведущих. При наличии ресурсов (административных или иных...), в ССР удивительный “кадровый голод”! А если и есть среди избранных на учредительном съезде, например, вице-президентов ССР известные в социологических кругах имена, то это, практически без исключения, лица, занимающие административные посты в науке; кроме того, вице-президентами этого “Союза социологов” стали... министр в правительстве одного субъекта Федерации,

заместитель губернатора другого... (см. уже упоминавшийся репортаж на ПОЛИТ.РУ «Советский социологический реванш» (<http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>))

Надежды “заполучить” в свои ряды Ядова, Заславскую, Лапина, Здравомыслова, Грушина, Кона, других основателей и лидеров отечественной социологии, у организаторов ССР нет. Да судя по позиции, занятой хотя бы теми же питерцами, также и с членством “рядовых” возникают проблемы. Хоть в Съезде и участвовали представители нескольких десятков региональных отделений. (Интересно, как же эти отделения сумели создать, да еще делегировать от них участников Съезда, при еще не учрежденном Союзе?).

Но оставим наши собственные сомнения и критику. Не ради того сейчас пишу. До сих пор речь шла об отображении Учредительного съезда ССР и т. д. в СМИ, на “официальных” сайтах и порталах. Интересно, какие же реакции вызвали все указанные события в *капиллярах* виртуального организма, каковым является Интернет, и в частности — в его форумах, блогах, “Живом журнале”? Здесь очевидное расслоение и весьма крутые контроверзы.

Может показаться удивительны, что, за исключением одного-двух сайтов в формате live journal («живой журнал»), съезд ССР как таковой (казалось бы, событие в жизни социологического сообщества!) остался в интернет-общении поначалу не замеченным. (Интерес возник уже позднее, после опубликования репортажа Н. Деминой и Открытого письма питерцев на ПОЛИТ.РУ).

Лишь несколько дней спустя после Съезда, а именно - 1 июля, произошло, по видимому, первое в ЖЖ его упоминание. На страницах персонального журнала Олега Иванова ([olegivanov62](http://olegivanov62.livejournal.com/)) (<http://olegivanov62.livejournal.com/>) (в котором, кстати сказать, подробно освещаются все современные события на соцфаке МГУ) появилась соответствующая ссылка и был воспроизведен отчет о съезде ССР из сайта Российского государственного социального университета ([http://www.mgsu.info/News/2007/06/27/News\\_142.html](http://www.mgsu.info/News/2007/06/27/News_142.html)). И это оказалось... новостью для большинства социологов-участников позднейших интернет-дискуссий!

Из продолжавшегося несколько дней обмена репликами (<http://olegivanov62.livejournal.com/77599.html>) 3-4-х комментаторов этой темы в указанном сетевом журнале можно заключить, что “громкие заявления” устроителей ССР эти варящиеся в “социологическом котле” люди (*experimenter, plestsheev* и др.) за чистую монету не держат, тут интереснее — кого пригласили в президиум, а кого нет, и как теперь могут быть перераспределены сферы влияния в научном истеблишменте.

Лишь две недели спустя держатель другого сетевого дневника, под псевдонимом *labazov* (<http://labazov.livejournal.com/>), ссылается... но уже не на официальный отчет о съезде ССР, а на обсуждающие это событие материалы на ПОЛИТ.РУ: Открытое письмо 39 питерских социологов (<http://www.polit.ru/science/2007/07/13/pismo.popup.html>) (13 июля); “Советский социологический реванш” (<http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>) (11 июля); «Назад к “единой и неделимой” социологии» (<http://www.polit.ru/dossie/2007/06/22/sociologi.html>) (под таким заголовком было опубликовано еще в июне открытое письмо Т. И. Заславской, В. А. Ядова и др. академику В. И. Жукову). И делает следующую приписку:

“Весьма рекомендую к вдумчивому прочтению.

Р. С. Как говорил известный философ и провидец греко-одесского происхождения Попандопуло в небезизвестном фильме: “Чует мое сердце, шо мы накануне

грандиозного шухера...” (Таков стиль большинства записей в “Живом журнале”. — А. А.).

Первым откликнулся на это сообщение автор под псевдонимом *plutovstvo007*:

“По поводу первой ссылки (*Открытое письмо питерцев... - А. А.*) скажу, что глава “Наши выводы”, по мнению одного моего коллеги, совершенно не соответствует содержанию вышеприведенных цитат из “врагов” подписантов сего письма. Мое же мнение таково: обвинением в рейдерстве бросаются именно те, кто попытку рейдерства и осуществлял. (*Круто, однако. — А. А.*). А про “шухер” все правильно. Слишком много развелось всякой шушеры грантоедской, пора ее зачищать”. (*Так! — А. А..*)

*Labazov* тут иронично замечает: “Ждем-с “*audiatur et altera pars*”, кто надо, думается, уже озаботились. До моей “глухой провинции у моря” докатились слухи о высоком покровительстве начинанию г-на Жукова с ССР. А в столицах что говорят по сему поводу?”

Следует высказывание *daynice* — ответ на вопрос *Labazov'a*: “...в столицах “точат ножи”... для “рубки осенней выборной капусты”, но боюсь, что, по имеющейся инфе, ведомство ЦИК готовит к выборам “парламентским и президентским” новые поправки, ограничивающие деятельность соцслужб... и так уже... сильно “выхолощенных и истонченных” как по профессиональному количественному составу, так и по качественным материалам...”

Похоже, что неформальное обсуждение этой темы тяготеет к выходу за рамки социологии как таковой. И можно предположить, что чем менее человек осведомлен в подробностях жизни профессионального сообщества, тем более он склонен к социальным обобщениям.

Вот, например, слушательница “Эха Москвы” Ирина (можно предположить, что не социолог...), ознакомившись с Открытым письмом, пишет на форум радиостанции:

“Вторник, 17 июля. Обидно, конечно, но ничего удивительного. У нас был академик Лихачев, а теперь есть у нас академик Кадыров. Такое время - все профанируется и обесценивается. Время надувных диванов и одноразовой посуды. Ира”.

Но вернемся на несколько дней назад. Наверное, первым заметил и, вроде бы нейтрально, воспроизвел фрагмент этого письма из сайта СПАС на форуме ФОНТАНКА.РУ некто *vovan*, утром 12 июля. На что в тот же день откликнулась Полина (<http://forum.fontanka.ru/index.php?showtopic=18828&st=675>) (впрочем, отредактировавшая свой текст 4 дня спустя, так что что там было вначале — мы не знаем).

Здесь не буду подробно обсуждать довольно путанную филиппику, направленную, как можно понять: против интеллигенции вообще, и «академической социологии» и ее отдельных представителей, в частности; далее — в поддержку организаторов ССР, которые «опираясь на профессиональные познания в науке об общественном развитии его, развитие, неангажированно направляют» (так!); «в тот период, когда бездарно руководимое общество очевидно идет вразнос»; да еще и с откровенно националистическим душком это сочинение г-жи Полины.

Примечательно, как уверенно (доверчиво?) отождествляет *Полина* позицию учредителей ССР с «активным участием в общественной жизни», в то время как их оппоненты, по мнению автора, предпочитают «сидеть за письменным столом и что-то такое для пыления на полках вымучивать».

Этот мотив в куда более заостренной форме представлен и во многих позднейших обсуждениях выступления питерских социологов.

Напомним, что обсуждать Открытое письмо начали в основном после 13 июля, когда оно появилось уже не только на сайте СПАС (<http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm>), но и на общероссийском портале ПОЛИТ.РУ (<http://www.polit.ru/dossie/2007/07/13/spas.html>).

Стоит указать, кого именно оно “задело” в первую очередь, и кто заявил себя самыми горячими приверженцами позиции академиков Г. В. Осипова и В. И. Жукова. Это — недавний президент РОД (кто не знает — Русского общественного движения), член ЦК КРО (Конгресса русских общин), главный редактор газеты «Русский марш» К. А. Крылов и постоянные посетители его сетевого дневника, являющегося, по видимому, одной из неформальных трибун русских националистов.

(Константин Крылов — в автопредставлении на страницах сетевого журнала *krylov* <http://krylov.livejournal.com/>) заявляет о себе: национальность и убеждения - русский; выпускник МИФИ (инженер-математик), МГУ (философ); религиозная принадлежность: благоверный (зороастриец).

Из Википедии (Свободной энциклопедии): РОД (<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5>) — российская общественно-политическая организация, провозглашающая своей целью борьбу с русофобией, правовую и информационную помощь русским, подвергающимся дискриминации и/или преследованиям по национальному признаку... Представители принимали участие в ряде протестных акций, многие совместно с ДПНИ и другими организациями русско-националистического толка...).

Подробно цитировать К. Крылова и его единомышленников (в массе своей, пожалуй, отстающих от лидера в уровне культурного развития) здесь не стану. Ограничусь ссылкой на эту, в общем довольно однотонную дискуссию, вызванную заметкой *krylov'a* под названием ”Социологическое: контрафакт” (<http://krylov.livejournal.com/1506870.html>), 14 июля.

Это следует читать, это следует знать, но бесполезно пытаться что-то объяснить, при маниакальной идеологической установке этих “русских по убеждениям” на борьбу “с мировой закулисой”. Свою монополию на патриотизм они никому никогда не отдадут.

Все же одно высказывание, довольно глумливое, приведу здесь. Дискутант под псевдонимом *zloy\_led* “подытоживает”: “Петербургские социологи совсем страх потеряли. Ладно бы доносец был ядреный, а то какое-то унылое г...о”.

Здесь интересен мотив “доноса”; словечко, употреблявшееся не однажды. Согласно этой логике, 40 питерских социологов написали “донос”... кому? коллегам-социологам России; на кого? на двоих академиков РАН (кстати сказать, других академиков, числящихся по “социологическому профилю”, в Российской академии наук нет). Ну. “совсем страх потеряли”!

А вот академиков Г. В. Осипова и В. И. Жукова впору поздравить с такими союзниками.

Но пора обратиться к откликам профессионалов в науке, а не в политических битвах

...На эту “социологическую интернет-тусовку” я набрел почти случайно, благодаря тому, что обнаруженная мною ссылка на Открытое письмо группы петербургских социологов в одном из дневников ЖЖ, сопровождаемая эмоциональным примечанием держателя дневника, вызвала бурный поток реакций — как позитивных, так и негативных — со стороны его френдов.

Далее, я обратился к ЖЖ собеседников зачинателя дискуссии, которые (собеседники...) иногда и сами - на страницах своих WEB-дневников - поднимали эту тему, а на их заметки откликались... те же самые или другие люди, и т. д. При этом я отсекал слишком слабые связи (скажем, случайные, по-видимому, не из числа социологов, комментаторы). В итоге набралось до 20 сетевых дневников лиц, так иначе вовлеченных в эти сюжеты. А таких, которые сами инициировали обсуждение, оказалось 4-5.

Инициатором первой дискуссии была автор под псевдонимом *bodddhi* (псевдонимы ЖЖ, может, и не составляют тайны для посвященных, но для посторонних они остаются шарадой; хоть есть и такие держатели дневников, которые сообщают свою фамилию).

Итак, 14 июля (т. е. на следующий день после известной публикации на ПОЛИТ.РУ), *bodddhi* в своем "Бамбуковом свитке" (<http://bodddhi.livejournal.com/>) (так называется этот дневник) делает запись под названием "Письмо питерских социологов". Гиперссылку сопровождает авторский комментарий, который приведу почти целиком (<http://bodddhi.livejournal.com/166231.html>):

*"Чесслово (это слэнг значительной части обитателей Интернета; впредь обойдусь без таких комментариев. — А. А.), странное какое-то письмо. Собственно, письмо можно и не читать: всё оно нашпиговано цитатами из выступлений Глазьева, Добренькова, Осипова, Жукова на различных тусах. Цитаты дают простынь, с лаконичными комментариями, выражающими возглас ужаса. По всей видимости, эти цитаты должны привести в страх и трепет читающего. Но что в них такого ужасного -- мне понять сложно. Где-то в середине авторы письма многозначительно замечают <...> (Следует цитата из Открытого письма, смысл которой в том, что человеку со стороны учреждение ССР может показаться событием как бы дежурным. — А. А.).*

Ну, думаю, щаз мне объяснят, уму-разуму научат, как человека не слишком осведомленного в тонкостях научно-институциональной жизни, чего такого страшного у нас случилось. А фигли, опять бесконечные цитаты с короткими "затравками". Ну и что? А ничего. Всё письмо писалось и цитаты подбирались ради вот этого вывода: <...> (Следует цитата из конца "Открытого письма...", та, что приводилось мною выше. — А. А.).

Ну и сказали бы просто: мы против. А почему собственно? Пишут, что предъявили факты. Какие такие факты?" (Конец цитаты) .

Тут в принципе возможны два истолкования. Либо автор "Бамбукового свитка" солидарен со всем, что заявляют Осипов, Жуков, Добреньков (Глазьев в письме питерцев не цитировался). Либо автору там все "привычно" ("что тут ужасного?", и "не все ли равно?" — это уже я додумываю). Только бросилось *bodddhi* в глаза, что "цитат много"... Лучше бы 39 питерцев просто заявили, что они ПРОТИВ, не показывая, против чего именно. Слова в идейном споре, как считает *bodddhi*, — не факты, (Факты, это наверное, когда бьют дубинкой по голове).

Надо сказать, "Открытое письмо..." писалось явно не для антагонистов. Таким, действительно, зачем эти цитаты из "самих себя"? Изменить стойкую установку на обратную разовым информационным воздействием практически невозможно. Вот если установка безразличная, можно человека кое в чем убедить (кстати сказать, демонстрацией фактов, включая собственные высказывания оппонента, это удается порой гораздо лучше, чем риторическими упражнениями). Ну, и наконец, вероятного союзника можно укрепить в уже сформированной у него позиции, сообщив ему нечто, чего он раньше не знал или чему не придавал значения. (Все это азы теории эффективности коммуникации...).

Здесь, могу предположить, имеет место скорее второй, чем первый случай, и, уж всяко, не третий. Так или иначе, для данного читателя это пока — «не в коня корм»».

Первой на вышеприведенную филиппику *boddhi* откликнулась *nataly\_demina* (не псевдоним!):

“По поводу питерцев рискну предположить, что во всем происходящем сейчас в социологии они видят явные признаки back to USSR, а им туда back совсем не хочется. Опять возвращаются времена подписантов и неподписантов, диссидентов и тех, кто делал нормальную партийную карьеру в науке. А если абстрагироваться от эмоционального письма питерцев, то что ты думаешь о том, что говорят Осипов, Жуков и Ко?”

(На репортаж Н. Деминой «Советский социологический реванш» на ПОЛИТ.РУ (<http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>) я уже ссылался. Заслуживает внимания и собственный сетевой дневник этого автора - «Мой журнал (виртуальный архив)», в котором значительное место занимают события социологической жизни (<http://nataly-demina.livejournal.com/>)).

*Boddhi* отвечает заковыристо, и явно в постмодернистском духе: “Времена не возвращаются и не остаются, и не уходят. Людям свойственно запутываться, застревать в складках времени и нахлобучивать на башку траченные молью парики да шляпы”

А дальше, вдруг, совсем простодушно: “Да ничего не думаю, потому что не знаю, а что, собственно, они говорят. Или пишут. Жалко тратить время на всю эту ерунду”.

Вот тут каждое слово стоило бы выделить курсивом. И так, действительно, имеем дело с читателем (автором) второго типа: мол, не знаю, и знать не хочу, все это — пустая трата времени! Этаким “пофигизм”...

Но вот *boddhi* получает поддержку от дискуснтанта с псевдонимом (или настоящая фамилия?) *plestsheev*. Тот саркастичен:

“Дорогой друг, спасибо за полезную ссылку! Я рад за нашу питерскую социологию! Ничего от себя, никакого намека на анализ и обобщение, сплошь цитаты, разбавленные “эмоциональными возгласами”. Эти люди бесплодны, аки библейская смоковница. Неолиберальная политика, выдающая себя за свое иное -- отсутствие какой-либо политики...”

И, чуть позже, он же: “Подписываются под цитатами. Нет сил -- убожество!”

Весь этот обмен репликами разворачивался в течение одних суток (14-15 июля) и как-то быстро иссяк.

Между тем, *boddhi* продолжает следить за событиями в социологии и вокруг нее. Вот она делает ссылку на Резолюцию рабочей группы Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам интеллектуального потенциала нации “О ситуации на Социологическом факультете МГУ”

(<http://www.polit.ru/dossie/2007/07/13/opsoc.html>) (подтверждающую, кстати, факт плагиата в базовых учебниках по социологии, изданных на соцфаке МГУ), вывешенную на ПОЛИТ.РУ. Но и тут характерный комментарий: “Хотя мне больше нравятся зоологические новости на Политуре (ПОЛИТ.РУ - А. А.), доза духоподъёмности в них явно увеличена. Ну, например, про барсуков-людоедов (<http://www.polit.ru/news/2007/07/13/barsyk.html>); или белок-спецслужбистов (<http://www.polit.ru/news/2007/07/13/squirrel.html>)”.

*Olegivanov62* комментирует эту запись меланхолично: “Везде барсуки...”. Дискуссии на эту тему в “Бамбуковом свитке” не возникает.

Но вот 17 июля состоялась передача на “Эхе Петербурга”. Через пару дней появились аудиOVERсия и распечатка передачи на сайте радиостанции (<http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=55607>). Что не осталось не замеченным. Сославшись на сайт “Эха” в своей записи от 20 июля под названием “Питерские социологи рассказывают о своем письме и недавних событиях, о патриотизме и либерализме в социологии” (<http://boddhi.livejournal.com/169010.html>), boddhi выражает крайнюю степень раздражения: «В общем... "Я лучше в баре бл...м буду подавать ананасную воду.»» (<http://boddhi.livejournal.com/169010.html>). (*Откуда-то цитата... Признаться, не знаю откуда. – А. А.*)

Эта запись получает аж 57 комментариев (случай для обследованных мною сетевых журналов не частый).

...Тут надо заметить, что расшифровки радиопередач на сайте «Эха...» принято давать без какой-либо авторедактуры; особенности же устной речи, будучи воспроизведены в письменной форме, иногда делают текст уязвимым. (Об этом см. интересную полемику между автором под псевдонимом *nizgoraev* и *Plestscheev*’ым, в журнале последнего (<http://plestscheev.livejournal.com/56335.html>).

Действительно, термин «либерализм» был употреблен в речи одного из участников передачи в несколько расширительном смысле и иллюстрирован, «навскидку», также и не совсем подходящими именами. Действительно, И. И. Елисеева обозначила авторов «Открытого письма...» (включая себя...) как “социологов либерального толка”. Вылетевшее как воробей словечко спровоцировало групповое негодование:

*Propatriamori*: «"Социологи либерального толка", конечно. Уж лучше бы они были социологи феноменологического толка, или хотя бы институционально-матричного, или, на худой конец, какого-нибудь гностико-позитивистского. Но ученым определять себя через партийную принадлежность это все же как-то нескладно, по моему скромному суждению».

*Plestscheev*: “Нет сил опровергать!!!”

*Nizgoraev*: “Чего вы такие критиканы стали???? Ну нравится людям тусить, чего ругаться то?”

*Propatriamori*: “...тут уж не тусовка, тут какая-то тропа в джунглях. И по ней на закат солнца идут с рюкзаками Тридцать Девять. След в след ступают, чтобы не сбиться, не потонуть в трясине патриотизма. Тоже зрелище”.

*Nizgoraev*: “Думаю, что картинка куда более беднее (*тоже из современного слэнга... — А. А.*). По тропе идет один чингачгук, а остальные пристроились у телевизоров и наблюдают за его передвижениями (благо техника позволяет кушать попкорн и рассуждать о вечном), вовремя присоединяясь к нужным заявлениям”

Дальше идет активная пикировка собеседников, с многочисленными тематическими отступлениями, своего рода интеллектуальный треп (вообще, очень характерный для дискуссий в ЖЖ, особенно, если люди друг друга знают...), а по ходу дела — признание питерцев людьми “хорошими, но несколько архаичными”, выяснение соотношения понятий соборности, архаики и “делиберативной демократии” (это еще что такое? - спрашивает один из дискуссионщиков).

Читаешь, и возникает удивительное ощущение “естественной” драматургии... (Очень хочется процитировать, но в конце концов читатель, если пожелает, может и

сам все это найти, воспользовавшись нашими сетевыми ссылками) (<http://plestscheev.livejournal.com/56335.html>).

Все бы ладно... Но эти высокообразованные и явно не наивные люди (почти наверняка все — социологи) обсуждают что угодно, кроме реальной ситуации, складывающейся в современной российской социологии и вокруг нее; и как-то, за редкими исключениями, избегают даже упоминать проблемы ее, социологии, взаимоотношений с обществом, с одной стороны, и с властью, с другой. Хотя как раз для этого и само “Открытое письмо...”, и та же радиопередача на “Эхе”, будь они удачными или не удачными, дают более чем достаточно оснований. И еще — у “постороннего” читателя этой дискуссии (каковым я, наверное, являюсь) возникает впечатление какого-то ёрничества, в высказываниях отдельных участников.

В какой-то момент *plestscheev* переходит на личности: “А кто Вам сказал что они - хорошие люди? Что за социолог такой - Елисеева?.. И кто есть Мацкевич? Эти люди хороши лишь тогда, когда не знаешь подробностей их научных биографий. Кое-кого из “39 питерских комиссаров” я знаю, и никакого уважения они не вызывают: серые посредственности на фоне серой институции”.

Тут энергично вступает за питерских социологов *nizgoraev*. В его тексте нет уже ни тени снисходительности к “хорошим, но архаичным людям” (питерцам). Ему есть что рассказать и о научных заслугах, в частности, Марии Мацкевич, с которыми, как можно понять, снобствующий, да к тому же еще мизантропически настроенный *plestscheev* знаком лишь понаслышке.

Впрочем, Открытое письмо питерских социологов *nizgoraev* рассматривает (и не без оснований!) прежде всего как гражданскую или социальную акцию. “Или Вы и в этом им отказываете?”

...Тогда не выдерживает долго молчавшая *nataly\_demina*:

“А в лице Боддхи мы наблюдаем представителя еще одной группы “телезрителей”, которая внимательно наблюдает за передвижениями 2 групп воюющих индейцев и реакцией первой группы “телезрителей” и с еще большим удовольствием кушает попкорн и призывает расслабиться и получать удовольствие”.

Радетель профессионализма *Plestscheev* тут же усматривает в вышеприведенном высказывании два раза слово “наблюдать”, что будто бы свидетельствует о стилистической ущербности, и сопровождает это наблюдение личными выпадами в адрес коллеги.

К вопросу о стиле полемики: “Что же до “39 питерских комиссаров”, то... сие письмо как раз и свидетельствует об их бледной интеллектуальной немочи: не могут обобщить и категоризировать, прячутся за цитатами, всего боятся, но заявить о себе, привлечь к себе внимание хотят etc. С гражданским мужеством у питерцев напряженка, да и рефлексии не хватает (Так! — А. А.)” (<http://boddhi.livejournal.com/169010.html?thread=656178#t656178>) (это — *plestscheev*).

**В ветви дискуссии**

(<http://boddhi.livejournal.com/169010.html?thread=651570#t651570>), полемизируя с *nizgoraev*'ым, названный автор уточняет свою позицию: “...мой пафос как раз и состоял в том, что с дурными начинаниями дурных людей (под коими разумею шайку-лейку во главе с Г. В. О.) борются смехотворными способами, могущих лишь оттолкнуть от правого дела многих профессионально -- не нормативно-политически! - воспринимающих профессиональную жизнь социологов”.

Итак, *plestscheev* тоже против «дурных начинаний дурных людей» и - “за правое дело”... Вот только что-то не видно этого «профессионально воспринимающего

профессиональную жизнь» среди его, «правого дела», защитников. Может быть, питерцы его уже “оттолкнули”?

Обмен мнениями на страницах “Бамбукового свитка” продолжался (если не считать некоторых боковых ответвлений) три дня, вплоть до 23 июля.

Другая, не менее оживленная, дискуссия на эту тему, в основном с теми же участниками, развернулась в сетевом журнале “Gedankenexperiment” (<http://plestscheev.livejournal.com/>) (мысленный эксперимент. — нем.). 22 июля держатель этого журнала *plestscheev*, процитировав расшифровку радиопередачи на “Эхе Петербурга”

(<http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=55607>), пишет в заметке под хлестким названием “Который здесь купец? Который жид?” (<http://plestscheev.livejournal.com/56335.html>):

“...Питерцы долго собирались с силами, чтобы вступить в противоборство с огнедышащим драконом, врагом рода (*зачеркнуто*. — А. А.) Г. В. Осиповым и легендарным профессором Д. (*похоже, имеется виду В. И. Добренков*. - А. А.), но, вступив, сразу сделали открытие: борьба идёт между либеральной социологией и её врагами. Бой идёт не ради славы, ради доступности потребительских благ для либеральных социологов”.

Вообще, слово “либеральный” для этого автора звучит почти как ругательство, вот только вопрос: в силу ли его идеологических пристрастий, или же в силу гипертрофированной сайентистской установки? Справедливости ради, скажем, что, похоже, все-таки последнее, Во всяком случае как можно судить по ряду высказываний, этот автор скорее приверженец “чистой”, бесценностной науки.

Чтобы больше не возвращаться к вопросу о «либерализме в социологии», приведу суждение одного из ведущих российских историков социологии А. Б. Гофмана (<http://www.sociologists.spb.ru/comments.htm>) (из отклика, присланного на сайт СПАС):

“...Организаторы ССР (в данном случае речь именно о них. — А. А.) ненавидят либерализм и клянутся в верности традициям русской социологии. Но, видимо, они не в курсе или замятовали, что либерализм - одна из базовых традиций русской социологической мысли. Либералами были, в частности, такие родоначальники русской социологии, как М. М. Ковалевский, Н. И. Кареев, Е. В. Де-Роберти и многие другие. Одно из двух: либо им не нравится русская социологическая традиция в целом, либо ее важнейшее звено. Вероятно, им импонирует антилиберальная социология, но это уже вкусовые предпочтения определенной группы...”.

Как уже сказано, в дискуссии на страницах “Gedankenexperiment” (<http://plestscheev.livejournal.com/56335.html>) участвуют те же лица, что и в “Бамбуковом свитке”: *bodddhi* (<http://bodddhi.livejournal.com/>), *nizgoraev* (<http://nizgoraev.livejournal.com/>), сам *plestscheev* (<http://plestscheev.livejournal.com/>), *propatriamori* (<http://propatriamori.livejournal.com/>), и некоторые новые: *asocio* (<http://asocio.livejournal.com/>), *perceptus* (<http://perceptus.livejournal.com/>),... На мой взгляд, несмотря на некоторые издержки “неполиткорректности”, эта дискуссия, продолжавшаяся почти неделю (вплоть до 29 июля) и собравшая 73 (!) комментария, была несомненно интересной,

Выступление питерских социологов здесь дало повод для обсуждения проблем соотношения гражданственности и профессионализма, публичности и приватности, экспертности и научности, а также разных трактовок «категорического императива» Канта... Обозревать и комментировать столь же подробно, как это сде-

лано для первой (по времени) дискуссии в «Бамбуковом свитке» (<http://bodddhi.livejournal.com/169010.html>), к сожалению, нет возможности.

Эта, вторая, дискуссия (<http://plestscheev.livejournal.com/56335.html>) обнаружила широкий спектр не только позиций, но и стилей ведения спора: от крайней безапелляционности до дружелюбной ироничности и принципиальной толерантности. Как справедливо заметил *nizgoraev*, "...только я бы все утверждения, на всякий случай, под знак вопроса поставил. Категоричность не самый лучший прием в понимании других людей".

Серьезные соображения об этосе науки и смысле научной деятельности и т. п. порой перемежались стёбом, иногда изящным, иногда глумливым (что, вообще не редкость в «Живом журнале»). И даже *bodddhi* вдруг заявила (<http://plestscheev.livejournal.com/56335.html?thread=295951#t295951>)

“Ну, хорошо. Питерские социологи -- достойны всяческого уважения. Они не только смогли самоорганизоваться, написать коллективное письмо, собрать 39 подписей, разместить его на сайте и донести свою позицию до социологической общественности. Плюс ко всему -- они обозначили, заострили, обратили внимание сообщества на угрозы и проблемы, пиками устремлёнными на него... Использовали весь спектр доступных средств массовой информации. Чтобы уже не только сообщество взволновалось и возбудилось, но и более широкие слои заинтересованной общественности оказались включенными, вовлеченными и не оставались в стороне....”.

Не подумайте, что это она всерьез. Это — пародия, в духе “пофигизма”.

Представленным здесь кругом оппонентов и защитников профессионально-гражданской акции группы петербургских социологов не исчерпывается “виртуальное эхо”. Иногда это эхо как бы запаздывает. Так, лишь 3 августа, т. е. 20 дней спустя после публикации Открытого письма на ПОЛИТ.РУ, держатель сетевого дневника *rigbig* (<http://rigbig.livejournal.com/>), воспроизводит его начало и конец, со ссылкой на сайт СПАС (<http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm>), без собственных комментариев. Откликнулись двое (<http://community.livejournal.com/sociolog/181320.html>):

*Fagotfrosch*: “Я поражаюсь, эпистолярный жанр вошел в такую моду... особенно жанр открытых писем... делом хоть кто-нибудь из них занимается, или только награды получают и письма пишут???”

*Nickolavna*: “Спасибо, интересная информация. Будем надеяться, что победит здравый смысл и ССР постигнет участь динозавров. Хотя с их административным ресурсом они, к сожалению, запросто станут скоро влиятельной орг-цией, пусть даже проф. социологи не будут их рассматривать как легитимную социологию. Видимо, распространение таких открытых писем, действительно-социологические публикации, а также преподавание являются наиболее доступным и эффективным противоядием этой чуме...”

\*\*\*

Попробуем подвести некоторые предварительные итоги нашего путешествия по Сети.

1) Если судить только по официальным сайтам, то происходит как будто поляризация оценок и типов отношения к такому событию, как возникновение Союза социологов России. С одной стороны, декларируется “консолидация социологического пространства”, что подразумевает, в сущности, встраивание социологии во

**“властную вертикаль”. С другой - усматривается угроза свободному развитию науки и возможности ее служения обществу, а не чиновничьим интересам.**

**2) Идеологическая платформа нового объединения пока не афишируется, но предполагается, что державно-националистическая ориентация в “консолидированной” российской социологии станет господствующей.**

**3) “Живой журнал” и другие формы виртуального общения и неформального самовыражения позволяют выявить особый, третий тип отношения к идейно-организационным усилиям устроителей Съезда ССР, с одной стороны, и к попыткам сопротивления “советскому социологическому реваншу”, с другой. Это не “промежуточный” тип, а принципиальное отстранение от “этих игрищ”, будь то административных, будь то гражданских.**

**4) Гражданские инициативы у такого типа оппонентов вызывают даже большее раздражение, поскольку рассматриваются либо как “донкихотские” попытки с негодными средствами, либо как компрометация “профессиональной” позиции, либо даже как форма “автопиара”.**

**5) Как откровенный «пофигизм», так и интеллектуальная «поза» обычно имеют индивидуалистическую (не всегда отрефлексированную) мотивацию: жизненная установка либо на “высокие материи” либо на “профессиональную карьеру”, либо на “жизненное благополучие” (что может и совмещаться в одном человеке). А тогда есть вероятность, что, в случае необходимости выбора, он будет сделан безотносительно к каким бы то ни было общечеловеческим ценностям, идейным предпочтениям или научным истинам, а исключительно прагматически.**

**Наше case study может продолжаться. Исход его столь же не предрешен, как и последствия Учредительного съезда ССР.**

1. Эта статья была уже написана, когда с помощью поисковых систем удалось выйти еще на одну дискуссию вокруг “Открытого письма 39 петербургских социологов”. Это — весьма оживленное (и, по счастью, не одностороннее) обсуждение на форуме Сергея Кара-Мурзы

(<http://vif2ne.ru/nvz/forum/0/0.htm>) “Библиотека думающего о России” (презентует С.Г. Кара-Мурзу <http://www.patriotica.ru/authors/karamurza.html>) так: “один из ведущих современных мыслителей, анализирующий различные типы социального устройства, изучающий советскую и нынешнюю историю и т. д. при помощи системного анализа, логики и здравого мышления. Публикуется в «Нашем современнике», «Завтра», «Советской России» и др. Из самых известных книг - «Манипуляция сознанием», «Опять вопросы вождям», «Советская цивилизация», статьи”.

Дискуссия на упомянутом форуме началась с републикации “Открытого письма...”, с обличительным (в адрес авторов) комментарием, 14 июля, затем — перекинулась на личности некоторых социологов или числящихся социологами и, наконец, на положение в общественной науке в целом, и продолжалась 3 дня. В отличие от сетевого дневника лидера РОД, участие в данной дискуссии (<http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/206/206892.htm>), пожалуй, не бессмысленно.

Но рассмотрение ее в рамки настоящей статьи уже не вмещается, Поэтому, ограничусь тем, что процитирую одного из дискуссионтов:

«Видно ведь, с кем имеем дело (об ССР. – А. А.)... Те же "научные коммунисты", работающие идейной подстилкой при власти, только перелицованные слегка. Соответственно, заявляется готовность во-первых, к идейному обслуживанию власти, во-вторых, к затапыванию всех альтернативных течений. А наука там и рядом не лежала». (Дм. Ниткин к С. Кара-Мурза. Re: Перед нами)

(<http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/206/206909.htm>)

«...Но, опять-таки, пусть будет (свежесозданный Союз. – А. А) ...Но не хотелось бы, чтобы одна из социологических ассоциаций получила статус "официальной", а другие - "маргинальных". Иначе недалек момент, когда государственные мужи будут снова разводить руками и причитать: "мы не знаем общества, в котором живем"». (Дм. Ниткин к Мигель. Re: Я, собственно...)

(<http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/206/206913.htm>).

2. И еще одно виртуальное событие: на московском сайте «Конфликтменеджмент в управленческом консультировании» появилась рубрика «Социологи в ССР» (<http://www.conflictmanagement.ru/cat/?cat=155>) (вспомним название кеапитального коллективного труда 60-х гг.: «Социология в СССР», редактором-составителем которого был... Г. В. Осипов), Там, среди прочего, воспроизведено и «Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России» (<http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=645>)

На этом же сайте 14 августа был опубликован памфлет профессора Владимира Шляпентоха\_ (США), между прочим, первого независимого историка советской социологии (из последних его работ на эту тему см.: Shlapentokh V. The Politics of the Sociology in the Soviet Union. Boulder; London: Westview press, 1997). Памфлет называется: «Умолчание имен как индикатор авторитаризма (О том, как новые руководители российской социологии вычеркивают из истории имена ее основоположников)» (<http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=647>),

В этой работе, в частности, обсуждаются последние события российской «социологической жизни». Критическому анализу подвергнут доклад академика РАН В. И Жукова «Социология в современной России»

[\(http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr/\)](http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr/) на учредительном съезде ССР.

В. Э. Шляпентох так характеризует ситуацию:

«„,„,„ Был создан Союз социологов России с аббревиатурой, милой сердцу тех, кто ностальгирует по империи, – ССР. Новая ассоциация должна полностью вытеснить из жизни старые организации... где главную роль играли ненавистные ей либералы. По сути, это событие легко укладывается в схему генерального плана уничтожения в стране всех элементов либерализма и прозападных настроений, который во многом воспроизводит похожий процесс во второй половине 1920-х годов, с той только разницей, что тогда ликвидация последних остатков свободы велась с помощью классовой, а не националистической идеологии».

А насчет академика Осипова этот же автор (сам – один из зачинателей современной отечественной социологии) замечает меланхолично (в далеко не бесстрастном контексте...):

«Пожалуй, трудно найти другой пример в истории, по крайней мере, русской, чтобы один и тот же человек в течение нескольких десятилетий возглавил в одной и той же науке два абсолютно противоположных идеологических курса...».

Август 2007